

Subject: Respuesta y opinión a propuesta prohibición de pesca de arpón

From: Diego (ipnapr@gmail.com)

To: graciela_cfm@gmail.com; carlosfarchette@gmail.com; rcfunion@yahoo.com; Lablanchard1st@gmail.com; gpsfish@yahoo.com; Roy.Crabtree@noaa.gov; phil.steele@noaa.gov; bill.arnold@noaa.gov; alicia.barnes@dpr.vi.gov; roy.pemberton@dpr.vi.gov; cguerrero@dma.gobierno.pr;

Date: Thursday, July 31, 2014 2:40 PM

OPEN LETTER ADRESSED TO PUBLIC OFFICIALS RESPONDING

TO THEIR PLANNED ACTIONS TO IMPACT AND RESTRICT RECREATIONAL AND COMMERCIAL FISHING AREAS IN PUERTO RICO BASED ON PREJUDICE AND DISCRIMINATORY PRINCIPLES AND NOT ON ANY FORMAL SCIENTIFIC STUDIES.

CARTA ABIERTA DIRIGIDA A OFICIALES PUBLICOS EN RESPUESTA A SUS ACCIONES PLANIFICADAS DE IMPACTAR Y RESTRINGIR AREAS DE PESCA RECREATIVAS Y COMERCIALES EN PUERTO RICO BASANDOSE EN PREJUDICIOS Y PREMISAS DISCRIMINATORIAS Y SIN TENER NINGUNA BASE CIENTIFICA FORMAL PARA JUSTIFICAR SUS PROPUESTAS ACCIONES.

TO: Dra. Graciela García-Moliner, Carlos Farchette, Nelson R. Crespo, Louis Blanchard, Eugenio Pineiro, Roy E. Crabtree, Phil Steele, Bill Arnold, Miguel García, Carmen Guerrero, Marcos Hanke, Ms. Alicia V. Barnes and Roy Pemberton.

VIA

EMAIL: graciela_cfm@yahoo.com, carlosfarchette@gmail.com, rcfunion@yahoo.com, Lablanchard1st@gmail.com, gpsfish@yahoo.com, Roy.Crabtree@noaa.gov, phil.steele@noaa.gov, bill.arnold@noaa.gov, alicia.barnes@dpr.vi.gov, roy.pemberton@dpr.vi.gov, cguerrero@dma.gobierno.pr

RE: Comments in the matter related to modifications of the areas known as Abrir la Sierra, Bajo de Sico and Tourmaline

Dear Sir(s) or Maddam(s),

I would like to start in the matter of the complexity of the actions proposed. Since they are to become regulations their language has to be clear and their explanations simple. None of this is achieved with what is being proposed. Although uniformity of the 3 areas is what's best, this cannot be achieved by affecting negatively recreational and commercial fishermen. That adverse effect is what is the direct effect of the propose actions.

First of all the public hearings are to be an objective and neutral space for fishermen to express their views, opinions and points of interests, on the actions proposed. A public hearing cannot be a one side show. How can fishermen have an objective and real chance of having their opinions heard when some of the persons who spoke their opinions at the hearing are the same persons the council uses for "scientific" data base for the document *Developing Consistent Regulations for Three Seasonally Closed Areas off Puerto Rico: Abrir La Sierra Bank, Bajo de Sico, and Tourmaline Bank* or when they are the same persons who are going to emit a vote as council member. A public hearing is for listening to the persons affected by what is proposed, not to hear what the council proposing' opinion is. The July 18th public hearing of the council did not comply with basic administrative standards, rules and regulations and by that any regulation decided in the future based on that meeting is null. The 18th of July public hearing did NOT take to account nor considered the opinions of the fishermen expressed on the scope meetings celebrated on the month of April 2014 by the council.

Second, the proposed actions specially the "preferred" ones by the council are to have a clear and adverse economic effect on recreational and commercial fishermen alike. That adverse economic effect is then to be added to our already damaged local economy. There is no scientific data base in the draft council document titled *Developing Consistent Regulations for Three Seasonally Closed Areas off Puerto Rico: Abrir La Sierra Bank, Bajo de Sico, and Tourmaline Bank* that the actions proposed are really necessary for protection. Except; for the general prohibition on anchoring on the 3 areas and the more uniform regulatory process for law enforcement purposes. For example one of the "scientific" publications of "Sulka-Sullivan" cited (http://www.sefsc.noaa.gov/sedar/download/S19_RD11_Sluka%20and%20Sullivan%201998.pdf?id=DOCUMENT) of 1998, clearly established that prohibiting spear fishing exclusively on a certain area is not a solution for recovering fishing populations and on the other hand the council on Action 6's proposal recommends a ban on spear fishing exclusively on the 3 areas. When, the publication by "Sulka-Sullivan" concludes that spearfishing has not more or less the same effect on fish populations those other fishing techniques.

I do believe that protecting reef fish for certain times a year is a most and should be the fundamental position for any action proposed by the council. By that I propose the following actions to be considered by the council: 1) the same closing dates for all 3 areas in which fishing (not possession) for reef fish is banned at the 3 areas. I do not endorse banning possession, because that could cause a higher risk or economic cost for vessels fishing the areas surrounding the protected ones. Closing date should belimited to 4 months only, January 1st to the 30th of April. This date is consistent with local state regulations and would create uniformity on state and federal regulations on the 3 areas and also takes in to consideration the economic impact of the closing on recreational and commercial fishermen, 2) Allow fishing for Highly Migratory Species and for coastal migratory pelagics year round on all 3 areas. There is no scientific base or data that suggests to the contrary. Fishing for Highly Migratory Species and for coastal migratory pelagics should allowed with any fishing technique not susceptible to affect reef fish (i.e. trolling, spear fishing, vertical jigging, etc.). Fishing techniques allowed should be considered to not have an effect on corals, the bottom habitat and reef fish, the 3 things the proposed actions are trying to protect, 3) Prohibit anchoring on the 3 areas year around, except for the use of moorings, 4) Permit year round fishing for lobster with the prohibition of the use of nets, gillnets and bottom long lines.

With these proposed alternatives all interests are protected and the weight of the regulation considering the environment and the economic facto is well balanced.

RE: Comentarios en el asunto relacionado a modificaciones de las áreas conocidas como Abrir La Sierra, Bajo de Sico y Tourmaline

Estimados Señores y Señoras,

Quisiera comenzar con el expresar que las acciones propuestas resultan muy complejas para el entendimiento. Como van a ser regulaciones su lenguaje tiene que ser claro, preciso y simple al entendimiento. Ninguna de las acciones propuestas cumple con estos propósitos antes mencionados. Aunque la uniformidad de las 3 áreas es lo más recomendado, este propósito no se puede lograr afectando adversamente a tanto Pescadores recreacionales como a comerciales. Las acciones propuestas por el consejo tienen un efecto demasiado adversos sobre los Pescadores recreacionales y comerciales.

Primero, las vistas públicas son espacios objetivos y neutrales para que los pescadores (que son quienes se van a ver adversamente afectados) expresen sus opiniones, puntos de vista y de interés sobre las acciones propuestas. Una vista pública no puede ser un espectáculo de un solo lado. Como los pescadores pueden tener una oportunidad objetiva y real de que sus opiniones sean escuchadas cuando las mismas personas que expresan su opinión en la vista son las mismas personas que el consejo utiliza como base científica para su documento borrador base, "*Developing Consistent Regulations for Three Seasonally Closed Areas off Puerto Rico: Abrir La Sierra Bank, Bajo de Sico, and Tourmaline Bank*" o cuando son las mismas persona que van a emitir su voto como miembros del consejo. ¿Qué parcialidad hay en una vista así? Ninguna. El fin de una vista pública es para que las personas que se van a ver adversamente afectadas por lo propuesto expresen sus opiniones; no es para saber cuál es la opinión de la proposición del consejo. La vista del pasado 18 de julio de 2014 no cumplió con las regulaciones, estándares y reglas administrativas básicas y cualquier decisión que se tome en base a esta es nula. La vista del 18 de julio no tomo en consideración las opiniones de los Pescadores comerciales o recreacionales que fueron expresadas en los "scope meetings" celebrados en los meses de abril de 2014 por el consejo.

Segundo, las acciones propuestas, especialmente las "preferidas" por el consejo, van a tener un efecto económico claro y adverso sobre los pescadores comerciales y recreacionales. Ese efecto económico adverso se añadirá a nuestra ya maltrecha economía local. No hay base científica en el borrador del documento del consejo titulado, "*Developing Consistent Regulations for Three Seasonally Closed Areas off Puerto Rico: Abrir La Sierra Bank, Bajo de Sico and Tourmaline Bank* que sustente que las acciones propuestas son realmente necesarias. Excepto, la prohibición general de anclaje y la regulación general uniforme para las 3 áreas para propósitos de ejecución de la ley. Por ejemplo la publicación científica utilizada por el consejo de "Sulka-Sullivan" de 1998 (http://www.sefsc.noaa.gov/sedar/download/S19_RD11_Sluka%20and%20Sullivan%201998.pdf?id=DOCUMENT) claramente establece que la prohibición exclusiva de la pesca con arpón (figsa) en un área específica no es una solución para la recuperación de las poblaciones de peces y por el otro lado el consejo en la propuesta Acción #6 recomienda la prohibición exclusiva de la pesca con arpón (figsa) en las 3 áreas. Esto, aun cuando la publicación de "Sulka-Sullivan" concluye que la pesca con arpón (figsa) no tiene ni más ni menos efecto en las poblaciones de peces en comparación con las otras artes de pesca.

Si creo que proteger los peces de arrecife por cierto periodos del año es algo positivo y necesario y debe ser la posición fundamental para cualquier acción propuesta por el consejo. Por lo tanto propongo las siguientes acciones para ser consideradas por el consejo: 1) Las 3 áreas sean cerradas por el mismo periodo del año prohibiendo en este periodo la pesca (no posesión) de peces de arrecife. No sugiero la prohibición de la posesión porque esto puede ocasionar un riesgo de seguridad y económico sobre embarcaciones que se encuentren en las áreas adyacentes a las cerradas. Las fechas de cierre sugeridas son del 1 de enero al 30 de abril. Estas fechas son consistentes con las regulaciones estatales y federales y crearía una regulación uniforme tanto estatal como federal en las 3 áreas y también toma en consideración el impacto económico de los cierres en los pescadores comerciales y recreacionales, 2) Se permita la pesca de las especies altamente migratorias y de especies costeras migratorias durante todo el año en las 3 áreas. No existe evidencia o data científica que sustente lo contrario. La pesca de especies altamente migratorias y de especies costeras migratorias debe ser permitida con cualquier arte de pesca que no sea susceptible a afectar adversamente a los peces de arrecife (i.e. pesca de corrida, pesca con arpón (fisga) y "jigging" vertical). Las técnicas de pesca permitidas deben ser consideradas para que no tengan un efecto adverso sobre los corales, el fondo marino o los peces de arrecife; o sea las 3 cosas que las acciones propuestas intentan proteger, 3) Se prohíba el anclaje en las 3 áreas todo el año, salvo con el uso de "moorings", 4) Que se permita la pesca de la langosta en las 3 áreas todo el año, excepto su pesca mediante el uso de nasas, redes o "bottom long lines".

Con estas alternativas propuestas todos los intereses se protegen y el peso en la regulación tomando en consideración el factor ambiental y el factor económico queda balanceado.

Sincerely/Sinceramente,

Diego Agostini

Enviado desde mi iPhone